

ALLEGATO B DOMANDE NON RICEVIBILI E/O NON AMMISSIBILI

n.	Denominazione	Codice Domanda	Motivazioni
1	COMUNE DI AGNANA CALABRA	84250226200	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
2	COMUNE DI AIETA	84250210063	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 11/08/2020 264305 12/08/2020 L'illustrazione del progetto prevede per la mobilità, la seguente motivazione testuale: Ciò, già di per se è motivo di esclusione, in quanto i servizi socio sanitari non sono oggetto di finanziamento di detta misura, così come il sito web non è tra le voci finanziabili, quindi esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide, ritiene il progetto: Non Ammissibile
3	COMUNE DI ALESSANDRIA DEL CARRETTO	84250194655	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 17/08/2020 277112 01/09/2020 esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: NON Ammissibile
4	COMUNE DI ALTILIA	84250189440	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
5	COMUNE DI AMATO	84250224395	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 29/07/2020 251271 30/07/2020 esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: NON Ammissibile
6	COMUNE DI ANOIA	84250210428	La Ragionevolezza dei Costi dell'investimento prevalente (mezzo di trasporto, arredi e servizi di sostegno all'invecchiamento attivo) non è dimostrata ai sensi del p.to 8 delle Disp. Attuative.
7	COMUNE DI APRIGLIANO	84250210238	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12), infatti sono state computate a corpo, senza dettaglio. Istanza di riesame 11/08/2020 264303 12/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile
8	COMUNE DI BELSITO	84250206335	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12), infatti sono stati computati a corpo, senza dettaglio. Le opere murarie da sole non sono funzionali. Istanza di riesame 01/09/2020 277435 01/09/2020 La commissione di riesame, valutati tutti gli atti allegati, ritiene la valutazione precedente rispondente alla disposizioni del bando e quindi valuta il progetto Non Ammissibile
9	COMUNE DI BIANCHI	84250210097	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12). Istanza di riesame 12/08/20 277436 01/09/2020 La commissione di riesame, valutati tutti gli atti allegati, ritiene la valutazione precedente rispondente alla disposizioni del bando e quindi valuta il progetto Non Ammissibile
10	COMUNE DI BIANCO	84250209420	Il progetto prevede la "...realizzazione dell' Enoteca Comunale Vallata La Verde ": non coerente con la Misura. Istanza di riesame 31/08/2020 277434 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile
11	COMUNE DI BOCCHIGLIERO	84250210592	Il progetto riguardante "...la realizzazione di un servizio sociosanitario di assistenza primaria..." non è ritenuto ammissibile in quanto, i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Istanza di riesame 17/08/2020 277422 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile
12	COMUNE DI CALOPEZZATI	84250210378	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12). Istanza di riesame 12/08/2020 277269 01/09/2020 Si conferma l'esito istruttorio della Prima Commissione Non Ammissibile
13	COMUNE DI CALOVETO	84250224957	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.

14	COMUNE DI CANNA	84250195025	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 14/08/2020 324156 08/10/2020 La commissione del riesame ritiene il ricorso presentato NON Ammissibile confermando quanto già espresso dalla commissione esaminatrice.
15	COMUNE DI CARAFFA DI CATANZARO	84250211608	La relazione parla di "Sistemazione locali 1° piano ex scuola materna per realizzazione servizi socio sanitari ". I servizi alla persona di tipo socio-sanitari non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
16	COMUNE DI CARDINALE	84250225905	La relazione parla di "Lavori per l'adeguamento dei locali al primo piano dell'ex scuola materna ..., da adibire a guardia medica ed attività socio sanitarie... ". I servizi alla persona di tipo assistenziali non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
17	COMUNE DI CARPANZANO	84250204355	Il Progetto prevede "Allestimento laboratorio tecnologico valorizzazione turistica del territorio a Palazzo Bilotti "; i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1. Istanza di riesame 13/08/2020 277425 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile
18	COMUNE DI CASALI DEL MANCO	84250226424	Manca Piano di Gestione (Elaborato primario per l'ammissibilità al sostegno - Disp. Attuative p.to 5).
19	COMUNE DI CASTELSILANO	84250225772	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative), inoltre i preventivi non sono tracciati e manca l'espressa richiesta dell'Ente.
20	COMUNE DI CASTIGLIONE COSENTINO	84250222555	La commissione di riesame, esaminata la proposta progettuale determina che: Si conferma quanto già evidenziato dalla commissione di primo esame, che ha rigettato il progetto poiché non è dimostrata la ragionevolezza dei costi (p.to 8 disposizioni attuative), infatti, si rileva che i preventivi allegati per l'acquisto dell'automezzo "medico", non sono tracciati così come indicato nelle faq 2-8-10. In relazione al punteggio, fissato in primo esame nella misura di 23, includendo 3 punti per la voce EC27059 pc1, illustrazione chiara nella individuazione delle misure a sostegno della occupazione, non basta asserire apoditticamente in relazione che," l'intervento ha un effetto occupazionale in termini assoluti notevole sia pure apprezzabile nel medio lungo periodo....." per usufruire del punteggio, ma occorre dare chiara indicazione degli effetti e delle ricadute occupazionali, in termini realistici. Quindi di fatto il punteggio viene rimodulato a 20 punti da questa commissione di riesame. Inoltre: Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario, più volte richiamati in relazione e nelle attrezzature richieste in acquisto, non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Dis. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità del FSE. Non ammissibile
21	COMUNE DI CELICO	84250225970	Manca Piano di Gestione (Disp. Attuative p.to 5). Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
22	COMUNE DI CERISANO	84250206855	La DGC n. 62 del 09/10/2018 recita "Approvazione progetto definitivo relativo agli interventi di "Allestimento laboratorio tecnologico per valorizzazione turistica del territorio....."; i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1. Istanza di riesame 13/08/2020 276929 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
23	COMUNE DI CERZETO	84250211525	Manca Piano di Gestione (Elaborato primario per l'ammissibilità al sostegno - Disp. Attuative p.to 5). La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
24	COMUNE DI CETRARO	84250210642	La spesa relativa a agli interventi per la realizzazione di Passeggiata pedonale, orti sociali, area giochi e area verde non è elegibile in quanto non prevista nel Bando. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
25	COMUNE DI CITTANOVA	84250226143	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 04/08/2020 256939 05/08/2020 I preventivi allegati alla domanda di sostegno sono privi di tracciabilità come richiamato dalle FAQ N. 2 + 8 + 10 Riesame non Ammissibile

26	COMUNE DI CLETO	84250210295	Manca l'analisi per le singole voci e non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 12/08/20 264382 12/08/20 La commissione del riesame ritiene il ricorso presentato NON Ammissibile confermando quanto già espresso dalla commissione esaminatrice
27	COMUNE DI COLOSIMI	84250210113	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative); inoltre alcune voci sono state computate a corpo. Istanza di riesame 12/08/2020 277439 01/09/2020 Si conferma l'esito istruttorio della Prima Commissione Non Ammissibile
28	COMUNE DI CONDOFURI	84250211715	Manca Delibera di approvazione del progetto. La proposta non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitarionon rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 10/08/2020 262423 10/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, con esclusione della mancanza della delibera di approvazione del progetto, richiesta in fase successiva, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile
29	COMUNE DI CORTALE	84250224155	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitarionon rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
30	COMUNE DI CROPALATI	84250206087	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Inoltre alcune voci di costo sono state computate a corpo d inoltre non hanno coerenza con le spese ammissibili. Manca l'atto amministrativo di approvazione del progetto ed il Piano di gestione Istanza di riesame 11/08/2020 264259 12/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, con esclusione della mancanza della delibera di approvazione del progetto, richiesta in fase successiva, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile
31	COMUNE DI CRUCOLI	84250211186	Sito Web non ammissibile. Manca l'analisi delle voci di costo pertanto non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
32	COMUNE DI DIPIGNANO	84250210584	Il progetto non è ammesso a finanziamento in quanto i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1.
33	COMUNE DI DOMANICO	84250210501	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Istanza di riesame 07/08/2020 260514 07/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
34	COMUNE DI FALCONARA ALBANESE	84250196627	La proposta progettuale non è coerente con quanto riportato nelle Disposizioni Attuative di Misura, pertanto non si propone a finanziamento. Istanza di riesame 12/08/2020 266212 17/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
35	COMUNE DI FALERNA	84250208737	Le voci di costo sono state computate a corpo; quindi non risulta possibile determinare anche la Ragionevolezza (p.to 8 Disp. Attuative)
36	COMUNE DI FEROLETO ANTICO	84250194788	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Inoltre alcune voci di costo sono state computate a corpo. Manca "Elenco riepilogativo della documentazione" vedi punto 12.1 delle Disp. Attuative. Manca il Computo metrico estimativo per le opere murarie. Istanza di riesame 13/08/2020 277170 01/09/2020 In riferimetno all'istanza di riesame la Commissione ritiene superati alcuni punti indicati dalla precedente istruttoria, nello specifico: 1. il Computo Metrico dei lavori edili è presente ed allegato alla DDS; 2. tutte le altre voci di spesa inerenti l'idea progettuale non sono correttamente giustificate per come disposto dal bando regionale e dalle successive FAQ (2 + 8 + 10)/tracciabilità dei preventivi. L'idea progettuale non può ritenersi valida con il solo intervento edile non supportato dalle voci non ritenute ammissibili (arredi/software/automezzi - etc.). Non Ammissibile

37	COMUNE DI FEROLETO DELLA CHIESA	84250211269	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
38	COMUNE DI FILADELFIA	84250225871	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
39	COMUNE DI FIUMEFREDDO BRUZIO	84250193624	Il progetto non è ammesso a finanziamento in quanto i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1. Istanza di riesame 14/08/2020 277442 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
40	COMUNE DI GALATRO	84250210196	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative), preventivi privi di tracciabilità.
41	COMUNE DI GERACE	84250210741	Istanza di riesame 19/08/2020 277419 01/09/2020 La commissione, visti gli atti del fascicolo, conferma il taglio di 7 punti relativi alla voce EC27056, poiché non si evince alcun elemento di valutazione sulla creazione di imprese "start-up". Conferma la non attribuzione di punti 10 previsti per i Comuni ricadenti in area ultra periferica, poiché il Comune di Gerace non è presente nella classificazione dei Comuni secondo la strategia aree interne di cui all'accordo di partenariato Italia 2014/20 ricadenti nelle aree rurali C e D PSR Calabria 2014/20. Questa Commissione conferma l'attribuzione del punteggio di punti 6. Non viene preso alcun impegno, nell'allegato 1, per l'utilizzo di Green Public Procurement (GPP) pertanto viene confermata l'esclusione dei 10 punti. Sul punto rimanente, Enti coinvolti, non si evince né nella relazione di accompagnamento al progetto né nel progetto stesso, alcun accordo di partenariato con altri enti pubblici (Comuni, etc), pertanto vengono decurtati ulteriori punti 5 di cui al numero EC27062 della Check List. Il totale del punteggio, viene rideterminato in punti 16. Domanda NON RICEVIBILE per le Disposizioni Attuative paragrafo 11. Criteri di selezione "Per accedere al sostegno, le domande devono ottenere un punteggio minimo di 20 punti raggiungibili con il concorso di almeno due criteri."
42	COMUNE DI GEROCARNE	84250209909	Il progetto non è ammissibile in quanto gli interventi previsti hanno una finalità non corrispondente a quanto dettato dal bando. Istanza di riesame 20/08/2020 277417 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
43	COMUNE DI GIMIGLIANO	84250194820	Il progetto non può essere ammesso in quanto tutti gli atti e i documenti allegati sono riferiti ad altro comune Istanza di riesame 16/08/2020 277093 01/09/2020 Il riesame non può essere accolto in quanto c'è la totale carenza della documentazione essenziale ai fini dell'istruttoria della DDS; in subordine la stessa carenza non può rientrare neppure nella casistica dei cosiddetti errori palesi per come disciplinati dalla circolare dell'OP Arcea "Istruzioni Operative" n.5 del 14/07/2015 disciplina in maniera inequivocabile la gestione dell'istruttoria nel caso dei cosiddetti errori palesi anche richiamati nelle Disposizioni Procedurali paragrafo "1.1. Modalità generali per la presentazione della domanda di sostegno": "... La domanda di sostegno può essere oggetto di modifica, dopo la presentazione, solo ed esclusivamente in caso sia accertata la presenza di errori c.d. palesi, per l'elenco dei quali si rimanda alla circolare n. 05 del 14.07.2015 emanata dall'Organismo Pagatore Arcea. L'eventuale errore palese dovrà essere oggetto di comunicazione inviata esclusivamente tramite posta elettronica certificata (Pec) entro 20 giorni dalla data di accettazione della domanda di sostegno all'indirizzo PEC del Settore competente" del bando regionale di riferimento. Non ammissibile
44	COMUNE DI GIZZERIA	84250209859	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative); inoltre alcune voci sono state computate a corpo. Per le opere murarie le voci di costo adottate non fanno riferimento al prezzario regionale.

45	COMUNE DI GRISOLIA	84250211616	Manca l'allegato 1. I servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
46	COMUNE DI IACURSO	84250211012	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Piano di Gestione non esaustivo si limita solo a fare un piano di gestione economica senza altra spiegazione.
47	COMUNE DI LAPPANO	84250226507	Mancata coerenza tra gli elaborati progettuali (in relazione tecnica si riporta "Allestimento laboratorio tecnologico per la valorizzazione turistica ...." mentre in computo metrico si legge "Realizzazione di un progetto sperimentale di telesoccorso/telemonitoraggio a favore degli anziani ....") In entrambi i casi il progetto non può essere ammesso in quanto nella prima fattispecie i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1., per la seconda, invece, i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Istanza di riesame 12/08/2020 277424 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
48	COMUNE DI LATTARICO	84250194853	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 11/08/2020 264258 12/08/2020 esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: NON Ammissibile
49	COMUNE DI LONGOBARDI	84250211236	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
50	COMUNE DI LONGOBUCCO	84250211004	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Il Piano di Gestione è omissivo per la parte economica gestionale.
51	COMUNE DI LUNGRO	84250193913	Assenza del "Piano di Gestione", "Elenco riepilogativo della documentazione". La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Interventi richiesti non ammessi dal bando di misura.
52	COMUNE DI MAGISANO	84250210808	I servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
53	COMUNE DI MAIDA	84250207887	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). (Preventivi privi di tracciabilità). Manca l'atto amministrativo che approva il progetto.
54	COMUNE DI MAIERA'	84250194127	Il comune ha presentato due Domande con uguale progetto. Viene ammessa la domanda con il protocollo più recente (ARCEA.ASR.2018,0124493 DEL 21/09/20018)
55	COMUNE DI MALITO	84250204199	I servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Istanza di riesame 14/08/2020 277431 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
56	COMUNE DI MALVITO	84250211160	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Preventivi privi di formale richiesta.
57	COMUNE DI MARCELLINARA	84250208521	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
58	COMUNE DI MAROPATI	84250208612	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).

59	COMUNE DI MARTIRANO	84250207986	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Si richiedono spese per manutenzione straordinaria non previste dal bando di misura. Istanza di riesame 14/08/2020 277055 01/09/2020 La commissione del riesame ritiene il ricorso presentato NON Ammissibile confermando quanto già espresso dalla commissione esaminatrice.
60	COMUNE DI MIGLIERINA	84250225988	Il comune ha presentato due Domande. La Commissione considera la proposta NON AMMISSIBILE, in quanto con la doppia Domanda di Sostegno, vengono proposte opere edili funzionali solo al recupero di un fdabbricato per un valore di €. 200.000,00.
61	COMUNE DI MOLOCHIO	84250211038	Allegato n. 1 non compilato. La DGC non ha né numero, né data di l'approvazione del progetto. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Il progetto, inoltre, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
62	COMUNE DI MONTEBELLO IONICO	84250210162	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Assenza di Computo Metrico Estimativo con voci di costo riferiti al prezzario regionale per come previsto dal Bando di misura. Per le altre spese non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 12/08/2020 264391 12/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto Non Ammissibile
63	COMUNE DI MONTEPAONE	84250203985	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Si richiedono spese per manutenzione straordinaria non previste dal bando di misura. Inoltre il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
64	COMUNE DI MOTTA SANTA LUCIA	84250211343	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Il sito web è spesa non eleggibile.
65	COMUNE DI MOTTA FOLLONE	84250211301	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 05/08/2020 349920 28/10/2020 La Commissione viste le motivazioni di esclusione di prima istruttoria ritiene le stesse adeguatamente motivate. Inoltre si rileva che i preventivi non sono tracciati per come disposto nel bando regionale e nelle FAQ 2 + 8 + 10 Non Ammissibile
66	COMUNE DI ORSOMARSO	84250209362	Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Il sito web è spesa non eleggibile. Istanza di riesame 14/08/2020 277412 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
67	COMUNE DI PALIZZI	84250209990	La Commissione non ammette il progetto così come prevedono le Disposizioni Attuative al p.to 5 Condizioni di ammissibilità; impianto fotovoltaico spesa non eleggibile.
68	COMUNE DI PANETTIERI	84250209727	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Il Piano di Gestione risulta privo della parte economica/gestionale. Istanza di riesame 11/08/2020 264255 18/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
69	COMUNE DI PAOLA	84250194523	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
70	COMUNE DI PIANE CRATI	84250211376	Il Progetto prevede "Allestimento laboratorio tecnologico valorizzazione turistica del territorio " ; i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1.
71	COMUNE DI PIETRAFITTA	84250193988	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Il Piano di Gestione risulta privo della parte economica/gestionale.
72	COMUNE DI PIETRAPAOLA	84250225632	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Alcune voci di costo sono state computate "a corpo".

73	COMUNE DI PLACANICA	84250226275	Il progetto prevede spese non ammissibili dal bando di misura (Paragrafo 7 disposizioni attuative) Istanza di riesame 16/08/2020 277065 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto Non Ammissibile
74	COMUNE DI PLATANIA	84250225780	Assenza del " Piano di Gestione" (paragrafo 5 e 12 delle disposizioni attuative). I servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
75	COMUNE DI RENDE	84250195397	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Manca Elenco riepilogativo della documentazione completa trasmessa con la domanda, elaborato indispensabile per l'ammissibilità del progetto: vedi Disp. Attuative al punto 12) Documentazione richiesta.
76	COMUNE DI ROGGIANO GRAVINA	84250224668	La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
77	COMUNE DI ROGHUDI	84250208786	Nel Progetto e nel Piano di Gestione è riportato ... " <i>Il Centro diurno è un servizio semi-residenziale a carattere socio-sanitario che assiste anziani parzialmente o totalmente non autosufficienti attuando programmi di cura, riattivazione e socializzazione</i> ": Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Non è presente l'atto amministrativo che approva il progetto Istanza di riesame 11/08/2020 264309 12/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
78	COMUNE DI ROGLIANO	84250226192	Manca Piano di Gestione (Elaborato primario per l'ammissibilità al sostegno - Disp. Attuative p.to 5). Le opere murarie non vengono computate utilizzando il prezzario regionale. Il sito WEB è spesa non eleggibile. Istanza di riesame 04/08/2020 255952 04/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: non Ammissibile
79	COMUNE DI ROTA GRECA	84250205709	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Alcune voci di costo sono state computate "a corpo". Il Piano di Gestione risulta privo della parte economica/gestionale.
80	COMUNE DI ROVITO	84250208992	Il progetto prevede interventi di tipo socio-sanitario", quindi, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Istanza di riesame 12/08/2020 277441 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
81	COMUNE DI SAN BASILE	84250226291	Il progetto prevedendo " <i>Recupero dell' immobile "ex Asilo comunale" da destinare all'aumento dell'offerta di servizi socio-assistenziali, culturali e ricreativi</i> ". L'aspetto Socio-sanitario non è ammissibile, in quanto non rientra tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Il progetto, inoltre prevede solo opere murarie, non è previsto l'acquisto degli arredi che renderebbe l'opera funzionale.
82	COMUNE DI SAN BENEDETTO ULLANO	84250210154	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 01/09/2020 280403 03/09/2020 esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, in particolare quanto riportato nella scheda "criteri di ammissibilità", viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: NON Ammissibile
83	COMUNE DI SAN COSTANTINO CALABRO	84250226366	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Il progetto, inoltre prevede solo opere murarie, non è previsto l'acquisto degli arredi che renderebbe l'opera funzionale.

84	COMUNE DI SAN DONATO NINEA	84250210527	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
85	COMUNE DI SAN GIORGIO MORGETO	84250209941	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
86	COMUNE DI SAN GIOVANNI DI GERACE	84250210402	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
87	COMUNE DI SAN MANGO D AQUINO	84250210667	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Assenza del "Piano di Gestione".
88	COMUNE DI SAN MARCO ARGENTANO	84250193863	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Manca atto amministrativo che approva il progetto.
89	COMUNE DI SAN PIETRO DI CARIDA'	84250211822	Considerato che la proposta progettuale non prevede l'acquisto di attrezzature per la realizzazione e il funzionamento del "Centro di aggregazione per anziani ", infatti si chiedono spese per sole opere edili, rendendo il progetto stesso non funzionale e quindi non ammissibile
90	COMUNE DI SAN PIETRO IN GUARANO	84250208851	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.
91	COMUNE DI SAN PROCOPIO	84250211335	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Allegato 1 non compilato. Voci di costo in Computo Metrico a corpo.
92	COMUNE DI SAN VINCENZO LA COSTA	84250195173	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).
93	COMUNE DI SANT 'ONOFRIO	84250195520	Gli scopi del progetto non sono coerenti con le finalità del Bando di Misura. Infatti la realizzazione di un centro di formazione ed informazione intercomunale al servizio delle imprese associate e della collettività non coincide con i campi di intervento riportati al paragrafo 2 delle disposizioni attuative del bando di misura. Inoltre il computo metrico è stato redatto con stime a corpo senza riferimento al prezzario regionale.
94	COMUNE DI SANTA CATERINA DELLO IONIO	84250210030	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). ESITO RIESAME In riferimetno all'istanza di riesame la Commissione ritiene superati alcuni punti indicati dalla precedente istruttoria, nello specifico: l'attività progettuale è coerente con il bando di misura, con esclusione della sola parte relativa all'acquisto di materiale sanitario, di contro le tutte le altre voci di spesa inerenti l'idea progettuale, non sono correttamente giustificate per come disposto dal bando regionale e dalle successive FAQ (2 + 8 + 10)/tracciabilità dei preventivi. Non Ammissibile
95	COMUNE DI SANTA CATERINA ALBANESE	84250211137	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative); inoltre manca il Piano di Gestione con l'impegno a mantenere il servizio per un quinquennio.
96	COMUNE DI SANTA EUFEMIA D'ASPRONTE	84250210733	Nel progetto non viene indicato nel dettaglio l'iniziativa da realizzare, il mezzo di trasporto da acquisire ed il suo impiego. Manca il dettaglio delle spese relative all'arredamento della sede operativa, e anche la sua localizzazione.
97	COMUNE DI SANTA MARIA DEL CEDRO	84250194309	L' acquisto di attrezzature sanitarie, non rientra tra le fattispecie finanziabili, secondo quanto riportato nella tavola di Correlazione Complementarietà e demarcazione, poiché tale spesa, figura piuttosto tra le Priorità di investimento previste, con il FSE. Inoltre il sito web non rientra tra i costi ammissibile pertanto decade anche l'adeguamento funzionale dell'immobile. Istanza di riesame 17/08/2020 277134 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto Non Ammissibile



98	COMUNE DI SANTA SOFIA D'EPIRO	84250226283	<p>Il progetto proposto "Rete assistenziale e mobilità in aree rurali e potenziamento dei mezzi di trasporto" non trova accoglimento perché: I lavori edili interni non sono identificati dalla relazione e dal piano fotografico ( foto sfuocate); Il mezzo richiesto per la mobilità anche di persone diversamente abili non ha l'allestimento necessario ed inoltre non presenta le caratteristiche idonee allo scopo; Il portale Web non è costo ammissibile per come le Disp. Attuative; pertanto tali stralci non consentono la tenuta complessiva dell'intero progetto.</p> <p>Istanza di riesame 01/09/2020 277450 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
99	COMUNE DI SANT'AGATA DI ESARO	84250210725	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).</p> <p>Alcune voci di costo sono calcolate a corpo senza l'utilizzo del prezzario regionale.</p> <p>Manca documentazione fotografica ex ante relativa all'interno del fabbricato da riqualificare</p>
100	COMUNE DI SANT'ALESSIO IN ASPROMONTE	84250210444	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Assenza di documentazione fotografica ex ante dell'immobile di cui è previsto l'adeguamento funzionale.</p> <p>Istanza di riesame 16/08/2020 277072 01/09/2020</p> <p>Da un esame del fascicolo SIAN si rileva che: 1. il COMPUTO METRICO allegato alla DDS è privo di timbro e firma; 2. le motivazioni di esclusione della prima Commissione sono corrette. Non Ammissibile</p>
101	COMUNE DI SANTO STEFANO D'ASPROMONTE	84250210758	<p>Il progetto prevede l'istituzione di una centrale operativa di soccorso sanitario extra ospedaliero come servizio pubblico H 24. Tale servizio, non rientra tra le fattispecie finanziabili, secondo quanto riportato nella tavola di Correlazione Complementarietà e demarcazione, poiché tale spesa, figura piuttosto tra le Priorità di investimento previste, con il FSE. Manca computo metrico, quadro economico e relazione dettagliata dei beni da acquistare e stima dei costi secondo le direttive delle Disp. Attuative del bando di misura.</p> <p>Istanza di riesame 07/08/2020 261832 10/08/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
102	COMUNE DI SATRIANO	84250204652	<p>Manca piano fotografico dei locali interni da adeguare, inoltre nel Computo Metrico Estimativo le voci 7,8,9,10,11,14,15 non corrispondono al prezzario regionale.</p>
103	COMUNE DI SCIGLIANO	84250223298	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Per le opere edili non è stato redatto il Computo Metrico con l'applicazione del prezzario regionale.</p> <p>Istanza di riesame 12/08/2020 264386 12/08/2020</p> <p>esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: NON Ammissibile</p>
104	COMUNE DI SERRATA	84250210386	<p>La domanda di sostegno non può ritenersi ammissibile in quanto i preventivi allegati alla stessa sono privi di tracciabilità come richiamato dalle FAQ N. 2 + 8 + 10 - DDS non Ammissibile in autotutela amministrativa</p>
105	COMUNE DI SETTINGIANO	84250226499	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).</p> <p>Per le opere edili non è stato redatto il Computo Metrico con l'applicazione del prezzario regionale.</p>
106	COMUNE DI SIMERI CRICHI	84250210246	Domanda Doppia
107	COMUNE DI SINOPOLI	84250209776	<p>Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.</p>
108	COMUNE DI SORIANELLO	84250196932	<p>L'iniziativa progettuale non trova coerenza con gli interventi ammissibili dalle Disposizioni Attuative del Bando di Misura.</p> <p>Istanza di riesame 20/08/2020 277416 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
109	COMUNE DI STEFANACONI	84250210857	<p>Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.</p> <p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).</p>

110	COMUNE DI STIGNANO	84250226150	<p>Il progetto prevede un adeguamento funzionale di una struttura esistente volto alla realizzazione di un "centro a sede portale di comunità ricerca e digitalizzazione divulgazione cultura del territorio" . Tale obiettivo non è coerente con le disposizioni attuative del bando di misura che al punto due specifica che gli interventi da sostenere sono nei seguenti campi: • uso di mezzi alternativi di sistemi di trasporto pubblico; • invecchiamento attivo; • servizi alla persona. Per quanto sopra non si propone a sostegno.</p> <p>Istanza di riesame 12/08/2020 277240 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
111	COMUNE DI STILO	84250225640	<p>Il progetto proposto, prevede la realizzazione di un centro studi e di ricerca, per la divulgazione della cultura del territorio, con l'utilizzo anche di una biblioteca digitalizzata, affinché si esaltino gli attrattori culturali, storici, paesaggistici, ambientali a seguito di approfondimenti e studi particolareggiati. Considerato che tale obiettivo non è coerente con le disposizioni attuative del bando</p> <p>Istanza di riesame 08/08/2020 261870 10/08/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
112	COMUNE DI TARSIA	84250210071	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).</p> <p>Per le opere edili non è stato redatto il Computo Metrico Estimativo con l'applicazione del <u>prezzario regionale</u>.</p>
113	COMUNE DI UMBRIATICO	84250211244	<p>Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.</p>
114	COMUNE DI VALLELONGA	84250211384	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).</p> <p>Per le opere edili non è stato redatto il Computo Metrico Estimativo con l'applicazione del <u>prezzario regionale</u>.</p>
115	COMUNE DI VARAPODIO	84250193947	<p>La domanda di sostegno non può ritenersi ammissibile in quanto i preventivi allegati alla stessa sono privi di tracciabilità come richiamato dalle FAQ N. 2 + 8 + 10 - DDS non Ammissibile in autotutela amministrativa</p>
116	COMUNE DI VAZZANO	84250194929	<p>Il progetto prevede un "ammodernamento dell'immobile ex municipio di piazza Umberto I° da destinare a centro di formazione ed informazione intercomunale al servizio della collettività e delle imprese in forma associata, non trova coerenza con gli obiettivi descritti dalle disposizioni attuative del bando di misura.</p>
117	COMUNE DI ZUMPANO	84250193541	<p>Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario (Telecontrollo /Teleassistenza) non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.</p> <p>Istanza di riesame 13/08/2020 277144 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto Non Ammissibile</p>