



**REGIONE CALABRIA  
GIUNTA REGIONALE**

**DIPARTIMENTO AGRICOLTURA E RISORSE AGROALIMENTARI (ARA)  
SETTORE 09 - PSR 14/20 SVILUPPO AREE RURALI, PREVENZIONE CALAMITA',  
SISTEMA IRRIGUO, FORESTE**

---

*Assunto il 04/05/2021*

*Numero Registro Dipartimento: 529*

DECRETO DIRIGENZIALE

**“Registro dei decreti dei Dirigenti della Regione Calabria”**

**N°. 4680 del 05/05/2021**

**OGGETTO: PSR CALABRIA 2014\_2020 REG. (UE) N. 1305/2013 MISURA 7 INTERVENTO  
7.4.1 "INVESTIMENTI PER L'INTRODUZIONE IL MIGLIORAMENTO O L'ESPANSIONE DI  
SERVIZI DI BASE A LIVELLO LOCALE ANNUALITÀ 2018. APPROVAZIONE ELENCO DEI  
RIESAMI .**

**Dichiarazione di conformità della copia informatica**

Il presente documento, ai sensi dell'art. 23-bis del CAD e successive modificazioni è copia conforme informatica del provvedimento originale in formato elettronico, firmato digitalmente, conservato in banca dati della Regione Calabria.

## IL DIRIGENTE DI SETTORE

### **PREMESSO che**

la Commissione Europea con Decisione C(2015) 8314 final, del 20 novembre 2015, ha approvato il Programma di Sviluppo Rurale (PSR) della Regione Calabria ai fini della concessione di un sostegno da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo sviluppo rurale, per il periodo di programmazione 2014-2020;

la Commissione Europea con Decisione C (2020) 8586 final del 29 novembre 2020 ha approvato l'ulteriore modifica del Programma di Sviluppo Rurale della Regione Calabria (Italia) ai fini della concessione di un sostegno da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale;

con Deliberazione n. 91 del 29/12/2020, il Consiglio Regionale ha preso d'atto della Decisione della Commissione Europea C(2020) 8314 final del 29 novembre 2020 di modifica del Programma di Sviluppo Rurale 2014-2020 (FEASR) della Regione Calabria.

### **VISTI:**

il Reg. (UE) n. 1303/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio, del 17 dicembre 2013, recante disposizioni comuni sul Fondo Europeo di Sviluppo Regionale, sul Fondo Sociale Europeo, sul Fondo di Coesione, sul Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale e sul Fondo Europeo per gli Affari Marittimi e la Pesca e disposizioni generali sul Fondo Europeo di Sviluppo Regionale, sul Fondo Sociale europeo, sul Fondo di Coesione e sul Fondo Europeo per gli Affari Marittimi e la Pesca, e che abroga il regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio;

il Reg. (UE) n. 1305/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio, del 17 dicembre 2013, sul sostegno allo Sviluppo Rurale da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale (FEASR) e che abroga il regolamento (CE) n. 1698/2005 del Consiglio;

il Reg. (UE) n. 1306/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 sul finanziamento, sulla gestione e sul monitoraggio della politica agricola comune e che abroga i regolamenti del Consiglio (CEE) n. 352/78, (CE) n. 165/94, (CE) n. 2799;

il Reg. (UE) N. 1307/2013 del Parlamento Europeo del 17 dicembre 2013 recante norme sui pagamenti diretti agli agricoltori nell'ambito dei regimi di sostegno previsti dalla politica agricola comune e che abroga il regolamento (CE) n. 637/2008 del Consiglio e il regolamento (CE) n. 73/2009 del Consiglio;

il Reg. Delegato (UE) N. 640/2014 della Commissione dell'11 marzo 2014 che integra il regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda il sistema integrato di gestione e di controllo e le condizioni per il rifiuto o la revoca di pagamenti nonché le sanzioni amministrative applicabili ai pagamenti diretti, al sostegno allo sviluppo rurale e alla condizionalità;

il Reg. Delegato (UE) N. 807/2014 della Commissione dell'11 marzo 2014, che integra talune disposizioni del regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio sul sostegno allo sviluppo rurale da parte del Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR) e che introduce disposizioni transitorie;

il Reg. Delegato (UE) N. 907/2014 della Commissione dell'11 marzo 2014 che integra il regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda gli organismi pagatori e altri organismi, la gestione finanziaria, la liquidazione dei conti, le cauzioni e l'uso dell'euro;

il Reg. di Esecuzione (UE) N. 834/2014 della Commissione del 22 luglio 2014 che stabilisce norme per l'applicazione del quadro comune di monitoraggio e valutazione della politica agricola comune;

il Reg. di Esecuzione (UE) N. 808/2014 della Commissione del 17 luglio 2014, recante modalità di applicazione del regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio sul sostegno allo sviluppo rurale da parte del Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR);

il Reg. di Esecuzione (UE) N. 809/2014 della Commissione del 17 luglio 2014, recante modalità di applicazione del regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda il sistema integrato di gestione e di controllo, le misure di sviluppo rurale e la condizionalità;

il Reg. di esecuzione (UE) N. 908/2014 della Commissione del 6 agosto 2014 recante modalità di applicazione del regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda gli organismi pagatori e altri organismi, la gestione finanziaria, la liquidazione dei conti, le norme sui controlli, le cauzioni e la trasparenza;

la Circolare ACIU.2014.91 del 21 febbraio 2014 – Obbligo di comunicazione dell'indirizzo di posta elettronica certificata per i produttori agricoli;

il D.M. prot. 6513 del 18 novembre 2014 - Disposizioni nazionali di applicazione del regolamento (UE) n. 1307/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 17 dicembre 2013;

il Reg. di esecuzione (UE) n. 2333/2015 della Commissione del 14 dicembre 2015 che modifica il regolamento di esecuzione (UE) n. 809/2014 della Commissione recante modalità di applicazione del regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda il sistema integrato di gestione e di controllo, le misure di sviluppo rurale e la condizionalità;

il D.M. n. 1420 del 26 febbraio 2015 - disposizioni modificative ed integrative del decreto ministeriale 18 novembre 2014 di applicazione del regolamento (UE) n. 1307/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 17 dicembre 2013;

il D.M. prot. n. 3536 del 8 febbraio 2016 – pubblicato sulla GU n. 67 del 21/03/2016 – Disciplina del regime di condizionalità, ai sensi del regolamento (UE) n. 1306/2013 e delle riduzioni ed esclusioni per inadempienze dei beneficiari dei pagamenti diretti e dei programmi di sviluppo rurale;

la Circolare ARCEA n. 9 del 9/11/2015;

le Linee Guida sull'ammissibilità delle spese relative allo Sviluppo Rurale 2014 - 2020 del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali - Direzione generale dello sviluppo rurale - Rete Rurale Nazionale 2014-2020, per come approvate nell'intesa sancita in Conferenza Stato Regioni nella seduta dell'11 febbraio 2016;

la Circolare AGEA prot. n. ACIU.2016.121 del 01/03/2016 relativa all' agricoltore in attività;

la Circolare ARCEA n. 2 del 14/04/2016;

la Circolare ARCEA n.16 del 05/12/2017 ed il Decreto ARCEA n. 34 del 13/02/2018 ad oggetto "Presenza d'atto Istruzioni Operative n. 01 del 12/02/2018 – Integrazioni alle Istruzioni Operative n. 16 del

05/12/2017 – Procedure gestione garanzie programmazione 2014-2020";

la D.G.R. n. 293 del 28/07/2016 avente ad oggetto "Approvazione nuove norme regionali in materia di condizionalità in recepimento del Decreto del Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali n. 3536 dell'8 febbraio 2016".

la L. 241 "Nuove norme sul procedimento amministrativo" del 07 agosto 1990 e s.m.i.;

la L.R. del 13.05.1996, n. 7 e s.m.i. recante "Norme sull'ordinamento della struttura organizzativa della Giunta regionale e sulla dirigenza regionale", ed in particolare l'art. 30 che individua compiti e responsabilità del Dirigente con funzioni di Dirigente di Settore;

la D.G.R. n. 2661 del 21 giugno 1999 recante "Adeguamento delle norme legislative e regolamentari in vigore per l'attuazione delle disposizioni recate dalla L.R. n. 7 del 13 maggio 1996 e dal D.Lgs n. 29/93" e successive modifiche ed integrazioni;

il D.P.G.R. n. 354 del 24.06.1999 relativo alla separazione dell'attività amministrativa di indirizzo e di controllo da quella gestionale, per come modificato ed integrato con il D.P.G.R. n. 206 del 05.12.2000;

la L.R. n. 34 del 12 agosto 2002 e successive modifiche e integrazioni e ritenuta la propria competenza;

la D.G.R. n. 345 del 02/08/2018 avente per oggetto "Individuazione dell'autorità di gestione del PSR Calabria 2014-2020";

la D.G.R. n. 346 del 10/08/2018 con la quale è stato conferito al Dr. Giacomo Giovinazzo l'incarico di Dirigente Generale Reggente del Dipartimento n. 8 "Agricoltura e Risorse Agroalimentari";

la D.G.R. n. 19 del 5 febbraio 2015 di approvazione della nuova macro-struttura della Giunta regionale;

la D.G.R. n. 111 del 17 aprile 2015 di modifiche ed integrazioni alla D.G.R. n. 19 del 5 febbraio 2015;

la D.G.R. n. 541 del 16.12.2015 avente ad oggetto "Approvazione nuova struttura organizzativa della G.R. e metodologia di graduazione delle funzioni dirigenziali - Revoca della struttura organizzativa della Giunta Regionale approvata con D.G.R. n. 428 del 20 novembre 2013";

la D.G.R. n. 271 del 12.07.2016 avente ad oggetto "Nuova struttura organizzativa della Giunta Regionale approvata con la delibera n. 541/2015 e ss.mm.ii – Determinazione della entrata in vigore";

la D.G.R. n. 558 del 26/11/2018 avente ad oggetto "Rettifica DGR 202 del 16/05/2017 e DGR n. 364 del 10/08/2017 "Programma di Sviluppo Rurale della Calabria 2014-2020. Organigramma di Attuazione";

la D.G.R. n. 183 del 21/05/2019 avente ad oggetto "DGR n. 558 del 26/11/2018 "Programma di Sviluppo Rurale della Calabria 2014-2020. Organigramma di Attuazione " Modifiche;

la DGR n. 186 del 21/05/2019 avente ad oggetto "DGR n. 63 del 15/02/2019: "Struttura organizzativa della Giunta Regionale - Approvazione. Revoca della struttura organizzativa approvata con DGR n. 541/2015 e s.m.i. Pesatura delle posizioni dirigenziali e determinazioni delle relative fasce di rischio;

la D.G.R. n. 391 del 09/08/2019 avente ad oggetto "Atto di indirizzo sui criteri di conferimento degli incarichi e sulla rotazione del personale dirigenziale di livello non generale";

la D.G.R. n. 392 del 09/08/2019 con la quale sono state approvate la pesatura delle posizioni dirigenziali e la relativa fascia di rischio delle strutture amministrative della giunta regionale;

la D.G.R. n. 512 del 31/10/2019 avente ad oggetto "Nuova struttura organizzativa della Giunta Regionale approvata con DGR n. 63/2019 e s.m.i. - Assegnazione dirigenti";

la D.G.R. n. 513 del 31/10/2019 avente ad oggetto "Nuova struttura organizzativa della Giunta Regionale approvata con DGR n. 63/2019 e s.m.i. - Assegnazione d'ufficio dei dirigenti";

la D.G.R. n. 13 del 21/01/2020 avente ad oggetto "DGR n. 513 del 31/10/2019 Nuova struttura organizzativa della Giunta Regionale approvata con DGR n. 63/2019 e s.m.i. - Assegnazione d'ufficio dei dirigenti – Modifica ed integrazione";

la D.G.R. n. 53 del 24/04/2020 che ha approvato il Piano Triennale della Prevenzione della corruzione e della Trasparenza 2020-2022;

la D.G.R. n. 89 del 15/05/2020 ed il DPGR n. 59 del 18/05/2020, con i quali il dott. Giacomo Giovinazzo è stato nominato Dirigente Generale Reggente del Dipartimento Agricoltura e Risorse Agroalimentari;

la D.G.R. n. 91 del 15/05/2020 avente ad oggetto "Struttura organizzativa della Giunta Regionale – approvazione modifiche alla deliberazione di GR n. 63 del 15/02/2019 e s.m.i." con la quale sono state apportate ulteriori modifiche al Regolamento Regionale n. 3 del 19/02/2019;

il D.D.G. n. 6956 del 02/07/2020 con il quale si è proceduto in base alla D.G.R. n. 91 del 15/05/2020 e della D.G.R. n. 144 del 18/06/2020 alla micro-organizzazione del Dipartimento Agricoltura e Risorse Agroalimentari alla modifica della denominazione numerica del Settore 10 "PSR 14/20, Sviluppo Aree rurali, Prevenzione calamità, Sistema Irriguo, Foreste" in Settore 9 "PSR 14/20, Sviluppo Aree rurali, Prevenzione calamità, Sistema Irriguo, Foreste";

il D.D.G. n. 3478 del 02/04/2021 con il quale è stato rinnovato al dott. Giuseppe Palmisani l'incarico di Dirigente ad Interim del Settore 9 "PSR14/20 Sviluppo Aree Rurali, Prevenzione Calamità, Sistema Irriguo, Foreste" del Dipartimento n. 8 "Agricoltura e Risorse Agroalimentare";

il DDS n. 3536 del 06/04/2021, con il quale tra l'altro è stato conferito alla dott.ssa Ida Corea l'incarico di centro di responsabilità della misura 7.4.1 del PSR Calabria 2014/2020;

## **CONSIDERATO CHE**

con DDG n. 6363 del 18/06/2018 è stato approvato l'avviso pubblico nonché le disposizioni attuative, le disposizioni procedurali e i relativi documenti a corredo, per la presentazione delle domande di sostegno relative alla Misura 07 – Intervento 7.4.1 del PSR Calabria 2014/2020, per l'annualità 2018;

il predetto DDG n. 6363 del 18/06/2018 stabiliva, tra l'altro, il termine per la presentazione delle domande di sostegno, attraverso il portale Sian, a valere sulla Misura 07 – Intervento 7.4.1 del PSR Calabria, entro il 24/09/ 2018;

con Decreti n. 10431 del 25/09/2018 e n. 11708 del 19/10/2018 sono stati prorogati i termini per la presentazione delle domande di sostegno rispettivamente al 15/10/2018 e, da ultimo, al 31/10/2018;

le Disposizioni Procedurali, approvate con DDG n. 6363 del 18/06/2018 a valere sulle misure ad investimento per il PSR 2014/2020, definivano il procedimento per le istruttorie di ricevibilità/ammissibilità delle domande presentate, nonché per la consequenziale redazione della graduatoria regionale;

con note protocollo Siar n. 297295 del 05/09/2018 e n. 202562 del 27/05/2019 del Dirigente Generale Reggente del Dipartimento Agricoltura e Risorse Agroalimentari, sono state formalmente nominate le Commissioni per l'istruttoria di ricevibilità ed ammissibilità delle domande di adesione presentate sulla Misura 07 – Intervento 7.4.1 "Investimenti per l'introduzione, il miglioramento o l'espansione di servizi di base a livello locale" - Annualità 2018;

Con nota prot. SIAR n. 197572 del 16/06/2020 la Commissione istruttoria delle domande di sostegno, a seguito dell'istruttoria di ammissibilità e relativa attribuzione dei punteggi ai progetti presentati, sulla base dei criteri di selezione previsti della Misura/Intervento 7.4.1, ha consegnato al Settore 9 e al Centro di Responsabilità Misura 7.4.1 la conclusione dei lavori con i verbali delle istanze e con le risultanze delle singole istruttorie;

con DDS n° 7468 del 07/07/2020 è stata pubblicata la graduatoria unica e lo stesso DDS prevedeva la possibilità agli aventi titolo di proporre eventuali istanze di riesame, pervenute in n° 64;

con nota 296851 del 17/09/2020 è stata nominata la commissione di riesame a cui sono stati trasmessi gli atti;

la stessa Commissione, con nota n° 373720 del 16/11/2020 ha restituito l'esito istruttorio, segnalando che un ricorrente, essendo collocato in graduatoria nell'elenco allegato B, aveva evidenziato una diversità di valutazione tra domande di beneficio aventi i medesimi requisiti e collocati in graduatoria nell' Allegato A;

su proposta del centro di responsabilità di Misura 7 – Intervento 7.4.1, il Dirigente ha ritenuto procedere al riscontro della veridicità di quanto asserito dal ricorrente, chiedendo alla medesima commissione il riesame delle domande indicate dallo stesso ricorrente ivi comprese quelle eventualmente collocate nell'elenco A della graduatoria provvisoria;

la stessa Commissione, con nota n° 7369 del 11/01/2021 ha restituito l'esito istruttorio;

con DDS n 376 del 20.01.2021 e DDS n 382 del 20.01.2021 è stato rettificato il DDS n\* 7468 del 07/07/2020 di approvazione della graduatoria suddetta, dai quali discende un'economia pari ad € 160.039,60, destinato al finanziamento della fase del riesame.

a seguito dell'istruttoria relativa alle richieste di riesame pervenute, la commissione con le note su citate ha trasmesso i relativi verbali di valutazione unitamente all'allegato "A" dei ricorsi accolti con relativo punteggio ed importo concesso ed all'allegato "B" elenco dei ricorsi non accolti e relativa valutazione;

### **CONSIDERATO inoltre che**

a seguito dell'ulteriore approfondimento richiesto con nota AdG n. 32244 del 27.01.2021, la commissione di riesame ha trasmesso il relativo esito con nota prot. n. n. 133527 del 22/03/2021;

che sono risultati accolti n. 8 ricorsi, dei quali tre totalmente e cinque parzialmente, e, quindi ammissibili i relativi progetti classificati per ordine di attribuzione punteggio, secondo quanto stabilito al punto 11 – criteri di selezione delle disposizioni attuative per il trattamento delle domande di sostegno del DDG n. 6363 del 18/06/2018, con numero progressivo da n. 1 Comune di Cosoleto al n. 8 Comune di Ciminà;

che relativamente al Comune di Gerace, la commissione di riesame, oltre a non accogliere il ricorso, ha ritenuto che non sussistono i requisiti di ammissibilità e pertanto viene considerato non ammissibile;

## **SI RENDE NECESSARIO**

Approvare le valutazioni della commissione di riesame;

integrare la riserva cautelare di € 288.274,24 con la somma di € 87.829,50 derivante dalle revoche effettuate per effetto dei DDS nn. 376/2021 e 382/2021;

stabilire che, in ragione della disponibilità finanziaria destinata ai riesami, sono ammessi a finanziamento tutti gli interventi relativi ai comuni compresi nell'allegato "A" – elenco ricorsi accolti con relativo punteggio e importo concesso pari a € 360.484,34;

## **DI DARE ATTO**

che i soggetti individuati quali inaffidabili dall'Organismo pagatore regionale ARCEA avranno termine di 60 gg, dalla pubblicazione del presente decreto, per notificare al Dipartimento ARA/Settore 9 l'avvenuta regolarizzazione della loro posizione debitoria pena decadenza automatica dalla presente Graduatoria;

che i soggetti ammessi con riserva riceveranno precisa richiesta da parte del Dipartimento ARA/Settore 9 ed avranno termine di 60 gg, pena decadenza automatica dalla presente Graduatoria, per ottemperare a quanto verrà richiesto;

**ACQUISITO** il positivo Parere di Coerenza Programmatica rilasciato dall'A.d.G. del PSR Calabria 14/20 con protocollo Siar n. 202981 del 04,05,2021;

**RILEVATO CHE** dal presente atto non derivano impegni finanziari per il Bilancio Regionale e che la spesa complessiva che si approva e la conseguente erogazione delle risorse avverrà, nel rispetto delle Disposizioni procedurali, attraverso l'Organismo Pagatore ARCEA;

**SU PROPOSTA** del Centro di responsabilità di Misura 7 – Intervento 7.4.1, del Settore 9 "PSR 14/20 Sviluppo Aree rurali, Prevenzione calamità, Sistema irriguo, Foreste", formulata alla stregua degli esiti istruttori della Commissione, nonché della completezza tecnico/amministrativa del procedimento.

## **DECRETA**

**DI RICHIAMARE** la narrativa che precede parte integrante e sostanziale del presente atto e qui integralmente richiamata e trascritta;

**DI PRENDERE ATTO** degli esiti istruttori della Commissione di riesame, che con nota n° 7369 del 11/01/2021, ha trasmesso, verbale di chiusura lavori, elenco delle domande valutate, nonché verbali per singola istanza;

**DI INTEGRARE** la riserva cautelare di € 288.274,24 con la somma di € 87.829,50 derivante dalle revoche effettuate per effetto dei DDS nn. 376/2021 e 382/2021;

**DI APPROVARE** in esito alla procedura di riesame delle richieste pervenute, gli elenchi denominati allegato "A" dei ricorsi accolti con relativo punteggio ed importo concesso ed allegato "B" – elenco dei ricorsi non accolti e relativa motivazione;

**DI AMMETTERE A FINANZIAMENTO** tutti gli interventi relativi ai comuni compresi nell'allegato "A" – elenco ricorsi accolti con relativo punteggio e importo concesso pari a € 360.484,34;

**DARE ATTO** che

i soggetti individuati quali inaffidabili dall'Organismo pagatore regionale ARCEA avranno termine di 60 gg, dalla pubblicazione del presente decreto, per notificare al Dipartimento ARA/Settore 9 l'avvenuta regolarizzazione della loro posizione debitoria pena decadenza automatica dalla presente Graduatoria;

i soggetti ammessi con riserva riceveranno precisa richiesta da parte del Dipartimento ARA/Settore 9 ed avranno termine di 60 gg, pena decadenza automatica dalla presente Graduatoria, per ottemperare a quanto verrà richiesto;

dal presente Decreto non derivano impegni finanziari per il Bilancio Regionale;

**AVVERSO** il presente provvedimento è ammesso ricorso giurisdizionale al TAR nei termini di legge, oppure, in alternativa, ricorso straordinario al presidente della repubblica, per i motivi di legittimità, entro i 120 giorni dalla data di notificazione, di comunicazione o piena conoscenza comunque acquisita;

**DI NOTIFICARE** il presente atto all'Autorità di Gestione del PSR Calabria ed all'Organismo Pagatore ARCEA;

**DI DISPORRE** la pubblicazione del presente atto e dei relativi Elenchi Regionali sul BURC Telematico e sul sito dell'A.d.G. [www.calabriapsr.it](http://www.calabriapsr.it), e sul sito istituzionale della Regione Calabria link Amministrazione Trasparente, "si procederà agli obblighi di pubblicazione previsti nell'art. 26 comma 2 del d.lgs n. 33 del 2013 e alle ulteriori pubblicazioni previste dal piano triennale di prevenzione della corruzione ai sensi dell'art. 7 bis comma 3 del d.lgs n. 33 del 2013.-

Sottoscritta dal Responsabile del Procedimento

**COREA IDA**

(con firma digitale)

Sottoscritta dal Dirigente

**PALMISANI GIUSEPPE**

(con firma digitale)

Ricorsi accolti con relativo punteggio e importo concesso						
n.	Denominazione	Domanda SIAN	CUAA	Importo Concesso in riesame	p.ti	esito Riesame
1	COMUNE DI COSOLETO	84250210832	01234470803	€ 0,00	38	accolto parzialmente
2	COMUNE DI CICALA	84250210394	00296280795	€ 52.814,41	35	accolto parzialmente
3	COMUNE DI FAGNANO CASTELLO	84250209792	00263860785	€ 44.923,24	28	accolto parzialmente
4	COMUNE DI BOVA	84250204629	80002510800	€ 60.836,69	27	accolto parzialmente
5	COMUNE DI CIRO'	84250226010	00341420792	€ 50.204,39	25	accolto parzialmente
6	COMUNE DI COTRONEI	84250202763	00297910796	€ 96.859,94	25	accolto
7	COMUNE DI CAMPO CALABRO	84250210261	00250760808	€ 50.425,70	23	accolto parzialmente
8	COMUNE DI CIMINA	84250208596	81001890805	€ 4.419,97	23	accolto
			TOTALE	€ 360.484,34		



Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione			
n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
1	COMUNE DI ACQUAPPESA	84250207788	Dal riesame dei documenti e delle motivazioni del ricorso, questa commissione non ha rilevato elementi utili a rideterminare il punteggio già assegnato dalla commissione di primo esame. In particolare sui punti EC27056, EC27061 ed EC27059, nel piano di gestione non vi è alcun riferimento specifico, su alcuno dei punti richiesti (vedasi faq 12). Inoltre viene specificato in relazione, che le attività saranno svolte esclusivamente nel comune richiedente, e non vi sono evidenze progettuali, né convenzioni né intese tra enti, che dimostrino il contrario. Quindi il punteggio assegnato di 4 EC27063, è corretto, né poteva essere assegnato ulteriormente quello previsto al punto EC27061 (>maggiore di 5 Enti pubblici serviti) poiché alternativo. Pertanto viene confermato l'esito di non finanziabilità. Non Ammissibile
2	COMUNE DI AIETA	84250210063	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 11/08/2020 264305 12/08/2020 L'illustrazione del progetto prevede per la mobilità, la seguente motivazione testuale: Ciò, già di per se è motivo di esclusione, in quanto i servizi socio sanitari non sono oggetto di finanziamento di detta misura, così come il sito web non è tra le voci finanziabili, quindi esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide, ritiene il progetto: Non Ammissibile
3	COMUNE DI ALESSANDRIA DEL CARRETTO	84250194655	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 17/08/2020 277112 01/09/2020 esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: NON Ammissibile
4	COMUNE DI AMATO	84250224395	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 29/07/2020 251271 30/07/2020 esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: NON Ammissibile
5	COMUNE DI APRIGLIANO	84250210238	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12), infatti sono state computate a corpo, senza dettaglio. Istanza di riesame 11/08/2020 264303 12/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile
6	COMUNE DI BELSITO	84250206335	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12), infatti sono stati computati a corpo, senza dettaglio. Le opere murarie da sole non sono funzionali. Istanza di riesame 01/09/2020 277435 01/09/2020 La commissione di riesame, valutati tutti gli atti allegati, ritiene la valutazione precedente rispondente alla disposizioni del bando e quindi valuta il progetto Non Ammissibile

Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione			
n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
7	COMUNE DI BIANCHI	84250210097	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12). Istanza di riesame 12/08/20 277436 01/09/2020 La commissione di riesame, valutati tutti gli atti allegati, ritiene la valutazione precedente rispondente alla disposizioni del bando e quindi valuta il progetto Non Ammissibile
8	COMUNE DI BIANCO	84250209420	Il progetto prevede la "...realizzazione dell' Enoteca Comunale Vallata La Verde ": non coerente con la Misura. Istanza di riesame 31/08/2020 277434 0109/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile
9	COMUNE DI BISIGNANO	84250207754	La commissione, valutato il ricorso, valutati gli atti amministrativi, ritiene corretta la valutazione della prima commissione di valutazione. In ordine: la creazione di strat up, di nuove imprese o misure a sostegno dell'occupazione non sono documentate. Il comune di Bisignano non risulta ultra periferico bensì intermedio Pertanto viene confermato il punteggio di 20, così come stabilito in sede di primo esame. Non Ammissibile
10	COMUNE DI BOCCHIGLIERO	84250210592	Visto i seguenti atti all'interno del fascicolo Il progetto riguardante "...la realizzazione di un servizio sociosanitario di assistenza primaria..." non è ritenuto ammissibile in quanto, i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo.
11	COMUNE DI CALOPEZZATI	84250210378	Manca L'analisi per le singole voci di costo d'acquisto di beni (Disp. Attuative p.to 12). Istanza di riesame 12/08/2020 277269 01/09/2020 Si conferma l'esito istruttorio della Prima Commissione Non Ammissibile
12	COMUNE DI CANNA	84250195025	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 14/08/2020 324156 08/10/2020 La commissione del riesame ritiene il ricorso presentato NON Ammissibile confermando quanto già espresso dalla commissione esaminatrice.
13	COMUNE DI CARPANZANO	84250204355	Il Progetto prevede "Allestimento laboratorio tecnologico valorizzazione turistica del territorio a Palazzo Bilotti "; i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1. Istanza di riesame 13/08/2020 277425 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile

Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione

n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
14	COMUNE DI CASTIGLIONE COSENTINO	84250222555	<p>La commissione di riesame, esaminata la proposta progettuale determina che: Si conferma quanto già evidenziato dalla commissione di primo esame, che ha rigettato il progetto poiché non è dimostrata la ragionevolezza dei costi (p.to 8 disposizioni attuative), infatti, si rileva che i preventivi allegati per l'acquisto dell'automezzo "medico", non sono tracciati così come indicato nelle faq 2-8-10. In relazione al punteggio, fissato in primo esame nella misura di 23, includendo 3 punti per la voce EC27059 pc1, illustrazione chiara nella individuazione delle misure a sostegno della occupazione, non basta asserire apoditticamente in relazione che, "l'intervento ha un effetto occupazionale in termini assoluti notevole sia pure apprezzabile nel medio lungo periodo....." per usufruire del punteggio, ma occorre dare chiara indicazione degli effetti e delle ricadute occupazionali, in termini realistici. Quindi di fatto il punteggio viene rimodulato a 20 punti da questa commissione di riesame. Inoltre: Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario, più volte richiamati in relazione e nelle attrezzature richieste in acquisto, non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Dis. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità del FSE. Non ammissibile</p>
15	COMUNE DI CERISANO	84250206855	<p>La DGC n. 62 del 09/10/2018 recita "Approvazione progetto definitivo relativo agli interventi di "Allestimento laboratorio tecnologico per valorizzazione turistica del territorio....."; i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1. Istanza di riesame 13/08/2020 276929 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
16	COMUNE DI CITTANOVA	84250226143	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 04/08/2020 256939 05/08/2020 I preventivi allegati alla domanda di sostegno sono privi di tracciabilità come richiamato dalle FAQ N. 2 + 8 + 10 Riesame non Ammissibile</p>
17	COMUNE DI CLETO	84250210295	<p>Manca l'analisi per le singole voci e non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 12/08/20 264382 12/08/20 La commissione del riesame ritiene il ricorso presentato NON Ammissibile confermando quanto già espresso dalla commissione esaminatrice</p>
18	COMUNE DI COLOSIMI	84250210113	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative); inoltre alcune voci sono state computate a corpo. Istanza di riesame 12/08/2020 277439 01/09/2020 Si conferma l'esito istruttorio della Prima Commissione Non Ammissibile</p>

Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione			
n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
19	COMUNE DI CONDOFURI	84250211715	<p>Manca Delibera di approvazione del progetto. La proposta non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).</p> <p>Istanza di riesame 10/08/2020 262423 10/08/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, con esclusione della mancanza della delibera di approvazione del progetto, richiesta in fase successiva, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
20	COMUNE DI CROPALATI	84250206087	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Inoltre alcune voci di costo sono state computate a corpo d inoltre non hanno coerenza con le spese ammissibili. Manca l'atto amministrativo di approvazione del progetto ed il Piano di gestione</p> <p>Istanza di riesame 11/08/2020 264259 12/08/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, con esclusione della mancanza della delibera di approvazione del progetto, richiesta in fase successiva, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
21	COMUNE DI DOMANICO	84250210501	<p>Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.</p> <p>Istanza di riesame 07/08/2020 260514 07/08/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
22	COMUNE DI FALCONARA ALBANESE	84250196627	<p>La proposta progettuale non è coerente con quanto riportato nelle Disposizioni Attuative di Misura, pertanto non si propone a finanziamento.</p> <p>Istanza di riesame 12/08/2020 266212 17/08/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>

Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione			
n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
23	COMUNE DI FEROLETO ANTICO	84250194788	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Inoltre alcune voci di costo sono state computate a corpo. Manca "Elenco riepilogativo della documentazione" vedi punto 12.1 delle Disp. Attuative. Manca il Computo metrico estimativo per le opere murarie. Istanza di riesame 13/08/2020 277170 01/09/2020</p> <p>In riferimetno all'istanza di riesame la Commissione ritiene superati alcuni punti indicati dalla precedente istruttoria, nello specifico: 1. il Computo Metrico dei lavori edili è presente ed allegato alla DDS; 2. tutte le altre voci di spesa inerenti l'idea progettuale non sono correttamente giustificate per come disposto dal bando regionale e dalle successive FAQ (2 + 8 + 10)/tracciabilità dei preventivi. L'idea progettuale non può ritenersi valida con il solo intervento edile non supportato dalle voci non ritenute ammissibili (arredi/software/automezzi - etc.). Non Ammissibile</p>
24	COMUNE DI FIUMEFREDDO BRUZIO	84250193624	<p>Il progetto non è ammesso a finanziamento in quanto i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1. Istanza di riesame 14/08/2020 277442 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
25	COMUNE DI GERACE	84250210741	<p>Istanza di riesame 19/08/2020 277419 01/09/2020</p> <p>La commissione, visti gli atti del fascicolo, conferma il taglio di 7 punti relativi alla voce EC27056, poiché non si evince alcun elemento di valutazione sulla creazione di imprese "start-up". Conferma la non attribuzione di punti 10 previsti per i Comuni ricadenti in area ultra periferica, poiché il Comune di Gerace non è presente nella classificazione dei Comuni secondo la strategia aree interne di cui all'accordo di partenariato Italia 2014/20 ricadenti nelle aree rurali C e D PSR Calabria 2014/20. Questa Commissione conferma l'attribuzione del punteggio di punti 6. Non viene preso alcun impegno, nell'allegato 1, per l'utilizzo di Green Public Procurement (GPP) pertanto viene confermata l'esclusione dei 10 punti. Sul punto rimanente, Enti coinvolti, non si evince né nella relazione di accompagnamento al progetto né nel progetto stesso, alcun accordo di partenariato con altri enti pubblici (Comuni, etc) , pertanto vengono decurtati ulteriori punti 5 di cui al numero EC27062 della Check List. Il totale del punteggio, viene rideterminato in punti 16. Domanda NON RICEVIBILE per le Disposizioni Attuative paragrafo 11. Criteri di selezione "Per accedere al sostegno, le domande devono ottenere un punteggio minimo di 20 punti raggiungibili con il concorso di almeno due criteri."</p>
26	COMUNE DI GEROCARNE	84250209909	<p>Il progetto non è ammissibile in quanto gli interventi previsti hanno una finalità non corrispondente a quanto dettato dal bando. Istanza di riesame 20/08/2020 277417 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>

Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione			
n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
27	COMUNE DI GIMIGLIANO	84250194820	<p>Il progetto non può essere ammesso in quanto tutti gli atti e i documenti allegati sono riferiti ad altro comune</p> <p>Istanza di riesame 16/08/2020 277093 01/09/2020</p> <p>Il riesame non può essere accolto in quanto c'è la totale carenza della documentazione essenziale ai fini dell'istruttoria della DDS; in subordine la stessa carenza non può rientrare neppure nella casistica dei cosiddetti errori palesi per come disciplinati dalla circolare dell'OP Arcea "Istruzioni Operative" n.5 del 14/07/2015 disciplina in maniera inequivocabile la gestione dell'istruttoria nel caso dei cosiddetti errori palesi anche richiamati nelle Disposizioni Procedurali paragrafo "1.1. Modalità generali per la presentazione della domanda di sostegno": "... La domanda di sostegno può essere oggetto di modifica, dopo la presentazione, solo ed esclusivamente in caso sia accertata la presenza di errori c.d. palesi, per l'elenco dei quali si rimanda alla circolare n. 05 del 14.07.2015 emanata dall'Organismo Pagatore Arcea. L'eventuale errore palese dovrà essere oggetto di comunicazione inviata esclusivamente tramite posta elettronica certificata (Pec) entro 20 giorni dalla data di accettazione della domanda di sostegno all'indirizzo PEC del Settore competente" del bando regionale di riferimento. Non ammissibile</p>
28	COMUNE DI LAPPANO	84250226507	<p>Mancata coerenza tra gli elaborati progettuali (in relazione tecnica si riporta "Allestimento laboratorio tecnologico per la valorizzazione turistica ...." mentre in computo metrico si legge "Realizzazione di un progetto sperimentale di telesoccorso/telemonitoraggio a favore degli anziani ....") In entrambi i casi il progetto non può essere ammesso in quanto nella prima fattispecie i servizi turistici non rientrano nella tipologia di spesa ammissibile per la Misura 7.4.1., per la seconda, invece, i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.</p> <p>Istanza di riesame 12/08/2020 277424 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
29	COMUNE DI LATTARICO	84250194853	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).</p> <p>Istanza di riesame 11/08/2020 264258 12/08/2020</p> <p>esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: NON Ammissibile</p>
30	COMUNE DI MALITO	84250204199	<p>I servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.</p> <p>Istanza di riesame 14/08/2020 277431 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
31	COMUNE DI MARTIRANO	84250207986	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Si richiedono spese per manutenzione straordinaria non previste dal bando di misura. Istanza di riesame 14/08/2020 277055 01/09/2020 La commissione del riesame ritiene il ricorso presentato NON Ammissibile confermando quanto già espresso dalla commissione esaminatrice.</p>

Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione			
n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
32	COMUNE DI MONTEBELLO IONICO	84250210162	<p>La valutazione del progetto non raggiunge il punteggio minimo. Assenza di Computo Metrico Estimativo con voci di costo riferiti al prezzario regionale per come previsto dal Bando di misura.</p> <p>Per le altre spese non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).</p> <p>Istanza di riesame 12/08/2020 264391 12/08/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto Non Ammissibile</p>
33	COMUNE DI MONTEGIORDANO	84250194341	<p>Visti gli atti progettuali, visto il ricorso, la commissione determina:</p> <p>In riferimento agli Enti Pubblici serviti, la Commissione non rileva negli atti progettuali alcun accordo di servizio con altri Enti per la coogestione del servizio. Non è sufficiente la vicinanza territoriale per attribuirsi il punteggio, ma è in concreto ciò che sarà lo sviluppo dei servizi con la condivisione in partenariato delle strutture e/o mezzi previsti nel bando; pertanto viene confermato quanto precedentemente disposto dalla Commissione di primo esame.</p> <p>Sull'assegnazione dei punteggi, relativi alla creazione di start-up, nuove imprese etc, non risulta alcun riferimento concreto, nel piano di gestione allegato, così come ribadito nel ricorso, ai punti 1-2-3-3-4, se non la generica previsione, che i servizi offerti, saranno il volano naturale per lo sviluppo imprenditoriale.</p> <p>Pertanto la Commissione conferma il punteggio di punti 20, già assegnato dalla prima Commissione esaminatrice, non Ammissibile</p>
34	COMUNE DI MOTTAFOLLONE	84250211301	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative).</p> <p>Istanza di riesame 05/08/2020 349920 28/10/2020</p> <p>La Commissione viste le motivazioni di esclusione di prima istruttoria ritiene le stesse adeguatamente motivate. Inoltre si rileva che i preventivi non sono tracciati per come disposto nel bando regionale e nelle FAQ 2 + 8 + 10 Non Ammissibile</p>
35	COMUNE DI NOCARA	84250194846	<p>Visti gli atti progettuali, visto il ricorso, la commissione determina:</p> <p>In riferimento agli Enti Pubblici serviti, la Commissione non rileva negli atti progettuali alcun accordo di servizio con altri Enti per la coogestione del servizio. Non è sufficiente la vicinanza territoriale per attribuirsi il punteggio, ma è in concreto ciò che sarà lo sviluppo dei servizi con la condivisione in partenariato delle strutture e/o mezzi previsti nel bando; pertanto viene confermato quanto precedentemente disposto dalla Commissione di primo esame.</p> <p>Sull'assegnazione dei punteggi, relativi alla creazione di start-up, nuove imprese etc, non risulta alcun riferimento concreto, nel piano di gestione allegato, così come ribadito nel ricorso, ai punti 1-2-3-3-4, se non la generica previsione, che i servizi offerti, saranno il volano naturale per lo sviluppo imprenditoriale.</p> <p>Pertanto la Commissione conferma il punteggio di punti 20, già assegnato dalla prima Commissione esaminatrice, Non Ammissibile</p>

Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione			
n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
36	COMUNE DI ORIOLO	84250194705	<p>Visti gli atti progettuali, visto il ricorso, la commissione determina:  In riferimento agli Enti Pubblici serviti, la Commissione non rileva negli atti progettuali, alcun accordo di servizio con altri Enti per la coesistenza del servizio. Non è sufficiente la vicinanza territoriale per attribuirsi il punteggio, ma è in concreto ciò che sarà lo sviluppo dei servizi con la condivisione in partenariato delle strutture e/o mezzi previsti nel bando; pertanto viene confermato quanto precedentemente disposto dalla Commissione di primo esame.</p> <p>Sull'assegnazione dei punteggi, relativi alla creazione di start-up, nuove imprese etc, non risulta alcun riferimento concreto, nel piano di gestione allegato, così come ribadito nel ricorso, ai punti 1-2-3-3-4, se non la generica previsione, che i servizi offerti, saranno il volano naturale per lo sviluppo imprenditoriale.</p> <p>Pertanto la Commissione conferma il punteggio di punti 20, già assegnato dalla prima Commissione esaminatrice, non Ammissibile</p>
37	COMUNE DI ORSOMARSO	84250209362	<p>Il progetto non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, in quanto le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegata alle Disp. Attuative dello stesso, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Il sito web è spesa non eleggibile.</p> <p>Istanza di riesame 14/08/2020 277412 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
38	COMUNE DI PANETTIERI	84250209727	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Il Piano di Gestione risulta privo della parte economica/gestionale.</p> <p>Istanza di riesame 11/08/2020 264255 18/08/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
39	COMUNE DI PETRIZZI	84250197724	<p>La commissione di riesame, visti gli atti progettuali, ritiene valida la motivazione della precedente commissione, e nel fare propri tutti i dettami, ribadisce la prescrizione che il centro diurno dovrà essere funzionale ed attrezzato al momento della chiusura dell'iter da parte del Dipartimento.</p> <p>Non Ammissibile</p>
40	COMUNE DI PLACANICA	84250226275	<p>Il progetto prevede spese non ammissibili dal bando di misura (Paragrafo 7 disposizioni attuative)</p> <p>Istanza di riesame 16/08/2020 277065 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto Non Ammissibile</p>



Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione			
n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
41	COMUNE DI ROGHUDI	84250208786	Nel Progetto e nel Piano di Gestione è riportato ... " <i>Il Centro diurno è un servizio semi-residenziale a carattere socio-sanitario che assiste anziani parzialmente o totalmente non autosufficienti attuando programmi di cura, riattivazione e socializzazione</i> ": Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Non è presente l'atto amministrativo che approva il progetto Istanza di riesame 11/08/2020 264309 12/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
42	COMUNE DI ROGLIANO	84250226192	Manca Piano di Gestione (Elaborato primario per l'ammissibilità al sostegno - Disp. Attuative p.to 5). Le opere murarie non vengono computate utilizzando il prezzario regionale. Il sito WEB è spesa non eleggibile. Istanza di riesame 04/08/2020 255952 04/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: non Ammissibile
43	COMUNE DI ROVITO	84250208992	Il progetto prevede interventi di tipo socio-sanitario", quindi, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Istanza di riesame 12/08/2020 277441 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
44	COMUNE DI SAN BENEDETTO ULLANO	84250210154	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Istanza di riesame 01/09/2020 280403 03/09/2020 esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, in particolare quanto riportato nella scheda "criteri di ammissibilità", viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: NON Ammissibile
45	COMUNE DI SANTA CATERINA DELLO IONIO	84250210030	Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE. Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). ESITO RIESAME In riferimento all'istanza di riesame la Commissione ritiene superati alcuni punti indicati dalla precedente istruttoria, nello specifico: l'attività progettuale è coerente con il bando di misura, con esclusione della sola parte relativa all'acquisto di materiale sanitario, di contro le tutte le altre voci di spesa inerenti l'idea progettuale, non sono correttamente giustificate per come disposto dal bando regionale e dalle successive FAQ (2 + 8 + 10)/tracciabilità dei preventivi. Non Ammissibile

Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione			
n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
46	COMUNE DI SANTA MARIA DEL CEDRO	84250194309	L' acquisto di attrezzature sanitarie, non rientra tra le fattispecie finanziabili, secondo quanto riportato nella tavola di Correlazione Complementarietà e demarcazione, poiché tale spesa, figura piuttosto tra le Priorità di investimento previste, con il FSE. Inoltre il sito web non rientra tra i costi ammissibile pertanto decade anche l' adeguamento funzionale dell'immobile. Istanza di riesame 17/08/2020 277134 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto Non Ammissibile
47	COMUNE DI SANTA SOFIA D'EPIRO	84250226283	Il progetto proposto "Rete assistenziale e mobilità in aree rurali e potenziamento dei mezzi di trasporto" non trova accoglimento perché: I lavori edili interni non sono identificati dalla relazione e dal piano fotografico ( foto sfuocate); Il mezzo richiesto per la mobilità anche di persone diversamente abili non ha l'allestimento necessario ed inoltre non presenta le caratteristiche idonee allo scopo; Il portale Web non è costo ammissibile per come le Disp. Attuative; pertanto tali stralci non consentono la tenuta complessiva dell'intero progetto. Istanza di riesame 01/09/2020 277450 01/09/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile
48	COMUNE DI SANT'ALESSIO IN ASPROMONTE	84250210444	Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Assenza di documentazione fotografica ex ante dell'immobile di cui è previsto l'adeguamento funzionale. Istanza di riesame 16/08/2020 277072 01/09/2020 Da un esame del fascicolo SIAN si rileva che: 1. il COMPUTO METRICO allegato alla DDS è privo di timbro e firma; 2. le motivazioni di esclusione della prima Commissione sono corrette. Non Ammissibile
49	COMUNE DI SANTO STEFANO D'ASPROMONTE	84250210758	Il progetto prevede l'istituzione di una centrale operativa di soccorso sanitario extra ospedaliero come servizio pubblico H 24. Tale servizio, non rientra tra le fattispecie finanziabili, secondo quanto riportato nella tavola di Correlazione Complementarietà e demarcazione, poiché tale spesa, figura piuttosto tra le Priorità di investimento previste, con il FSE. Manca computo metrico, quadro economico e relazione dettagliata dei beni da acquistare e stima dei costi secondo le direttive delle Disp. Attuative del bando di misura. Istanza di riesame 07/08/2020 261832 10/08/2020 Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile

Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione			
n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
50	COMUNE DI SCIDO	84250209396	<p>Da una attenta valutazione degli allegati progettuali, la commissione conferma quanto già evidenziato dalla precedente commissione esaminatrice.</p> <p>Inoltre, il Comune in autovalutazione si era assegnato un punteggio di 10 e 4 riguardo alla voce Enti serviti, rispettivamente alla IC21404 e IC21405. Si precisa che, per un refuso è stato assegnato il punteggio di 5 e 4, mentre è valido solo il punteggio di 4, poichè dalla documentazione presentata si evince che ad usufruire dei benefici è solo il comune di Scido. Non si rileva negli atti progettuali, alcun accordo di servizio con altri Enti, per la coogestione del servizio. Non è sufficiente la vicinanza territoriale per attribuirsi il punteggio, ma è in concreto ciò che sarà lo sviluppo dei servizi con la condivisione in partenariato delle strutture e/o mezzi previsti nel bando.</p> <p>Alla luce di ciò, il punteggio viene ridotto a 28 dai 33 già assegnati.</p> <p>Non Ammissibile</p>
51	COMUNE DI SCIGLIANO	84250223298	<p>Non è dimostrata la Ragionevolezza dei Costi (p.to 8 Disp. Attuative). Per le opere edili non è stato redatto il Computo Metrico con l'applicazione del prezzario regionale.</p> <p>Istanza di riesame 12/08/2020 264386 12/08/2020</p> <p>esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide ritiene il progetto: NON Ammissibile</p>
52	COMUNE DI SORIANELLO	84250196932	<p>L'iniziativa progettuale non trova coerenza con gli interventi ammissibili dalle Disposizioni Attuative del Bando di Misura.</p> <p>Istanza di riesame 20/08/2020 277416 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
53	COMUNE DI STIGNANO	84250226150	<p>Il progetto prevede un adeguamento funzionale di una struttura esistente volto alla realizzazione di un "<i>centro a sede portale di comunità ricerca e digitalizzazione divulgazione cultura del territorio</i>". Tale obiettivo non è coerente con le disposizioni attuative del bando di misura che al punto due specifica che gli interventi da sostenere sono nei seguenti campi: • uso di mezzi alternativi di sistemi di trasporto pubblico; • invecchiamento attivo; • servizi alla persona. Per quanto sopra non si propone a sostegno.</p> <p>Istanza di riesame 12/08/2020 277240 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>

Allegato B – Ricorsi non accolti e relativa motivazione

n.	COMUNE	CODICE DOMANDA	MOTIVAZIONE
54	COMUNE DI STILO	84250225640	<p>Il progetto proposto, prevede <i>la realizzazione di un centro studi e di ricerca, per la divulgazione della cultura del territorio, con l'utilizzo anche di una biblioteca digitalizzata, affinché si esaltino gli attrattori culturali, storici, paesaggistici, ambientali a seguito di approfondimenti e studi particolareggiati.</i> Considerato che tale obiettivo non è coerente con le disposizioni attuative del bando</p> <p>Istanza di riesame 08/08/2020 261870 10/08/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto: Non Ammissibile</p>
55	COMUNE DI ZUMPARO	84250193541	<p>Il progetto, non è ammissibile in quanto i servizi alla persona di tipo socio-sanitario (Telecontrollo /Teleassistenza) non rientrano tra le fattispecie finanziabili dal bando di Mis. 7.4.1, infatti le tavole di correlazione e di Complementarietà, allegate alle Disp. Attuative, assegnano tali azioni tra le priorità di investimento al FSE.</p> <p>Istanza di riesame 13/08/2020 277144 01/09/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto Non Ammissibile</p>
56	PARCO NATURALE REGIONALE DELLE SERRE	84250225319	<p>Poichè il progetto, avente come scopo quello di far scoprire le bellezze storico artistiche e naturali del territorio del Parco Naturale Regionale delle Serre Vibonesi, non trova coerenza con gli obiettivi descritti dalle disposizioni attuative del bando di misura.</p> <p>Istanza di riesame 06/08/2020 260429 07/08/2020</p> <p>Esaminata la documentazione progettuale, visto il parere della prima commissione, viste le motivazioni del ricorso, questa commissione conferma quanto già espresso dalla prima commissione ritenendo le stesse motivazioni valide e ritiene il progetto Non Ammissibile</p>